

PETRÓLEO EN IRAK 2003

1. GUERRA POR PETRÓLEO

Varias son las causas que se han dado, de manera oficial sobre las causas de la anunciada guerra de Bush contra Irak, pero es claro que esta es otra guerra petrolera. Un eventual derrocamiento de Saddam Hussein, abrirá grandes posibilidades para las transnacionales petroleras, especialmente las norteamericanas.

Las reservas probadas en Irak ascienden a 112 mil millones de barriles de crudo, las más grandes en el mundo, luego de Arabia Saudita, aunque se cree ya que no ha habido exploraciones en los últimos 10 años, desde la guerra del Golfo, las reservas de Irak podrían superar a las sauditas.

El Gobierno de Estados Unidos va ser sin duda el poder extranjero dominante en Irak en la era post Hussein. Representativos de varias empresas petroleras extranjeras se han estado ya reuniendo con líderes de la oposición iraquí, para tratar temas de “interés mutuo”.

Entre estos grupos de oposición se incluye la organización paraguas Iraqui National Congress (INC), apoyada por el Gobierno de Estados Unidos. Un ingeniero petrolero del INC que vive en Londres declaró que se van a revisar todos los acuerdos petroleros cuando haya un cambio de Gobierno. El líder del INC, Ahmed Chalabi dijo que el ve favorablemente la creación de un consorcio liderado por Estados Unidos para desarrollar los campos petroleros en Irak.

Se cree que empresas como ExxonMobil y Chevron Texaco podrían jugar un nuevo rol en Irak. Se cuestiona también la permanencia de Irak en la OPEP. Los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China tienen empresas petroleras internacionales, con fuertes intereses en Irak. De estos, Francia y Rusia han vacilado en aprobar una eventual intervención bélica.

A este respecto, el ex jefe de la CIA James Woolsey, considera que dado que Francia y Rusia tienen intereses petroleros en Irak, alguien debería decir a estos países que si se cambia el gobierno de Irak, Estados Unidos va a hacer todo lo posible para asegurar que las empresas norteamericanas trabajen cercanamente al gobierno de Irak. Y si estos países no apoyan al derrocamiento de Hussein, va a ser difícil y hasta imposible, que el nuevo gobierno quiera trabajar con ellos.

Rusia a través de Lukoil tiene intereses económicos importantes en Irak, negoció en 1997 un trato por US\$ 4 mil millones para desarrollar los campos West Qurna al sur de Irak (con reservas de 15 mil millones de barriles), pero la empresa no

inició las actividades debido a las sanciones impuestas a ese país por las Naciones Unidas. Irak ha amenazado que va a rescindir del contrato si las obras no empiezan inmediatamente.

En octubre del año pasado, la empresa de servicios rusa Slavneft firmó un contrato de servicios por US\$ 52 millones para perforar en el campo Tuba al sur de Irak, y hay una propuesta entre los gobiernos de Irak y Rusia por US\$ 40 mil millones para llevar a cabo exploraciones petrolera en el desierto oeste del país.

Irak tiene una deuda con Rusia de entre US\$ 7 a 8 mil millones de dólares desde antes de la guerra del Golfo. El líder del INC se ha reunido con el embajador ruso en Washington, donde se vio la urgencia de que Rusia inicie un proceso de diálogo con líderes de la oposición iraquí.

Por otro lado, la empresa francesa TotalFina Elf ha negociado los derechos para desarrollar el campo super gigante Manjón cerca de la frontera con Irán, el mismo que puede contener unos 30 mil millones de barriles de crudo, pero Irak anunció en julio del 2001 que no va a dar la prioridad de desarrollar este campo a Francia, debido a su decisión de unirse a las sanciones económicas.

En octubre del 2001, Thierry Desmarest de TotalFinaElf dijo que este no era el momento oportuno para negociar potenciales nuevos contratos con Irak. "Espero a ver que pasa en el campo militar/político en los próximos meses. Sin embargo, hemos hecho estudios en los dos principales campos iraquíes, por lo que nuestra presencia podría ser importante para un desarrollo rápido de estos campos".

a) LOS VERDADEROS MOTIVOS DE LA GUERRA

El régimen Ba'ath es brutalmente tirano, no hay duda de ello y por muchos años fue un aliado de occidente. De ellos el régimen recibió el know-how y los precursores para desarrollar las armas químicas que sirvieron para reprimir a la población kurda, la misma que fue masacrada con gas mostaza.

Hoy, se acusa a Irak de poseer de una tecnología para desarrollar armas de destrucción masiva, incluyendo armas químicas, biológicas y nucleares, y por lo tanto, constituye un peligro a la seguridad planetaria. (A este respecto, la Casa Blanca asombró a la comunidad internacional el año pasado cuando rechazó cualquier nueva propuesta de fortalecer el convenio de armas biológicas. El tropiezo fue sobre el tema de los procesos de verificación, que permitía inspeccionar al trabajo que hacen las compañías biotecnológicas de Estados Unidos. Estas empresas dejaron muy claro que ellas no iban a tolerar un monitoreo de sus instalaciones por miedo de que se roben sus secretos comerciales. Es irónico también que en la guerra que se planea, podría usarse el uranio empobrecido, que es una arma de destrucción masiva, y que Estados Unidos tenga el más grande arsenal de armas nucleares y es hasta el momento, el único país que ha usado este tipo de armas en contra de población civil).

Sin embargo, para nadie es un secreto que la verdadera causa es el petróleo, como han sido todas las guerras en las que se ha visto envuelta Irak en los últimos años.

Como lo ha declarado Faisal Qaragholi, líder del INC, el petróleo ha sido una maldición para el pueblo de Irak. De hecho, el petróleo ha sido una maldición, no sólo para los iraquíes. Toda los conflictos que existe en el Medio Oriente ha tenido como origen la manipulación ejercida por los imperios europeos y norteamericano con el fin de tener acceso y control de los recursos petroleros ahí existentes.

Cuando el imperio otomán fue desbaratado y fragmentado, su administración fue dividida entre diversos países europeos. Inglaterra jugó un papel muy importante en esta división y desde los primeros años controló la producción petrolera en el Norte de Irak (en territorio Kurdo). La producción se incrementó con la construcción del oleoducto Kirkuk hacia el Mediterráneo Toda esta producción estuvo a cargo de British Petroleum, Shell, la francesa Campaignie Francaise des Petroles y la Near East Development Corporation de Estados Unidos.

Con el nuevo liderazgo mundial a cargo de Estados Unidos luego de la II Guerra Mundial, se concretó su presencia en el Medio Oriente, con el fin de mantener el control sobre la producción y las importantes reservas de crudo en la región.

Con grandes presiones diplomáticas, consiguió que se entregue a empresas norteamericanas el 23,75% de las acciones. En 1952 Irak se convirtió en uno de los grandes exportadores de crudo en el mundo.

En 1958 se produjo una revolución en Irak liderada por Qasin, siendo uno de sus objetivos reducir el poder que habían tenido las empresas petroleras en su país hasta entonces, renegociar todos los contratos y usar las divisas del petróleo para reconstruir la decadente economía iraquí. Se desarrolló una nueva legislación y otras medidas que fueron muy bien recibidas por la población.

En 1963 el partido Ba' th -aun en el poder hasta nuestros días- dio un sangriento golpe de estado, pero mantuvo la política nacionalista de Qasin. En 1972 se nacionalizó el petróleo. Poco después se desencadenó la Guerra árabe israelí, y los países árabes productores de petróleo lanzaron un embargo petrolero a occidente. Esto incrementó los precios del crudo, e Irak empezó a recibir importantes divisas por este recurso, lo que fortaleció muchísimos al régimen Ba' th. Sus ganancias petroleras se vieron interrumpidas solo con la guerra Irak Irán.

Esta guerra tienen también orígenes petroleros. Cuando los británicos dividieron al imperio otomano, a Irak le dejaron sin un puerto con salida al Golfo Pérsico. Basora queda a 20 millas de Shatt al Arab, pero heredaron el derecho a uso de la costa y agua, lo que le da el derecho al uso de unos pocos metros mar afuera. Al mismo tiempo, todos los tanques petroleros que tienen que salir por Abadan, la

principal refinería petrolera de Irán tienen que pasar por ahí, creándose una nueva fuente de conflicto.

Por otro lado, en esta guerra Irak-Irán se peleaba por una franja de territorio fronterizo entre los dos países, donde se podrían encontrar las reservas petroleras más importantes de Irak. En la Guerra Irak Irán, la industria petrolera irakí sufrió grandes pérdidas, pues a inicios de la Guerra, la refinería en Basara fue bombardeada. Dos terminales petroleras en el sur: Mina al-Bakr y Khor al-Amaya así como la sección sur de un oleoducto que une las terminales con los campos petroleros en el Norte; las estaciones de bombeo y plantas petroquímicas, todas fueron goleadas por bombardeos aéreos. Más tarde Siria cerró el flujo del crudo Kirkuk hacia el Mediterráneo, lo que obligó a Irak a trabajar únicamente con un oleoducto pequeño que pasa por Turquía.

Lo fue también la invasión iraquí a Kuwait, el 2 de agosto de 1990. Durante el dominio Otomán, Kuwait fue administrada desde Basora y Bagdad, pero esto no obedecía a los intereses imperiales occidentales. Se consideraban que reservas petroleras tan importantes no podían estar en un solo país (en este caso Irak), y es así como se promovió la creación de Kuwait como un país independiente. Irak nunca aceptó esta división, y lo que ellos llaman la separación de su provincia sur de Kuwait.

La subsiguiente guerra del Golfo en 1991, en la que Estados Unidos y la OTAN invaden Irak como represalia a su invasión a Kuwait, tuvo como fin último el debilitamiento de la OPEP. Esta nueva guerra, es también una guerra petrolera.

b) UNA GUERRA OCULTA

El bombardeo contra Irak, luego de la guerra del Golfo en 1991, ha sido más largo que el que experimentó Vietnam. Desde 1991, pero especialmente en los últimos 4 años se ha perpetrado la peor campaña de bombardeo aéreo llevado a cabo por Estados Unidos y el Reino Unido desde la Segunda Guerra Mundial.

Entre el 1ro de agosto de 1992 hasta el 16 de diciembre de 1998, el Reino Unido había arrojado 2,5 toneladas de bombas sobre la zona en el sur de Irak, esto es, un promedio de 0,025 toneladas por mes. En los 18 meses siguientes, entre Estados Unidos y el Reino Unido había arrojado 400 toneladas de bombas y misiles, porque no habían cooperado con los inspectores de las Naciones Unidas, quienes buscaban armas de destrucción masiva.

La justificación ha sido de que estos dos países tienen un mandato de las Naciones Unidas de patrullar las llamadas "zonas de exclusión aérea", lo que les da control sobre la mayoría del espacio aéreo iraquí. Al respecto, el Secretario General de las Naciones Unidas en 1992, Boutros-Ghali, aclaró que el tema de

las zonas de exclusión no fue tratado cuando se aprobó la Resolución 688 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en relación a Irak.

Tony Blair añadió que estas zonas de exclusión permiten a Estados Unidos y el Reino Unido cumplir una función humanitaria vital para proteger a los Kurdos en el norte de Irak. Irónicamente, ambos países dan un inmenso apoyo a Turquía, país que les sirve de base para sus incursiones militares en Irak, y es Turquía el país que más ha perseguido, masacrado y negado los derechos del pueblo kurdo.

Es importante mencionar que los más importantes reservas petroleras explotadas al momento en Irak se encuentran en el territorio Kurdo, incluyendo el campo Kirkuk con 10 mil millones de barriles de reservas probadas.

En agosto de 1999, el New York Times reportó que aviones de Estados Unidos han estado atacando a Irak metódicamente. En los últimos meses se han lanzado 1100 misiles en contra de 359 objetivos.

Los bombardeos han aumentado en un 300%. Desde agosto hasta diciembre de 2002, ha habido 62 ataques de aeroplanos estadounidenses (F-16) y Tornados de las Fuerzas Armadas Reales del Reino Unido. De acuerdo a declaraciones del Ministro de Defensa del Reino Unido, se han lanzado en este período 124 toneladas de bombas.

Las sanciones enmarcadas en el programa ³alimentos por petróleo³, que empezó en 1996, permite exportar a Irak US\$ 4 mil millones al año, pero se calcula que las necesidades para cubrir las necesidades mínimas del país asciende a US\$ 7 mil millones. Una década de sanciones ha significado la más grande mortalidad en una población estable. Se calcula que esta asciende a 2 millones de personas. La UNICEF calcula que las sanciones han significado la muerte de alrededor de medio millón de niños, pero este número podría ser mayor.

Otra consecuencia de las sanciones ha sido el deterioro de toda la infraestructura petrolera.

c) EL COSTO DE LA GUERRA

En un informe de planificación de las Naciones Unidas se estima que la campaña militar contra Irak podría poner a unos 10 millones de civiles iraquíes, incluidos poblaciones de refugiados y desplazados, a expensas de hambrunas y epidemias y en necesidad urgente.

Las Naciones Unidas calcula que el número de refugiados podría ascender a 900.000 iraquíes que tendrían que verse forzados a migrar a países vecinos, de los cuales unos 100.000 necesitarían ayuda médica urgente. Otros 2 millones van a ser refugiados internos, también necesitarían ayuda.

El informe dice que los niños menores de 5 años, las mujeres embarazadas y lactantes serán especialmente vulnerables debido al colapso del sistema primario de salud que se dará luego de la guerra.

En cuanto a daños en la infraestructura, la ONU cree que durante la invasión se detendrá la producción de petróleo en el país; se dañará gravemente su red eléctrica y trastornará la capacidad del Gobierno de Irak para continuar distribuyendo raciones de alimentos mediante un programa humanitario supervisado por las ONU. Es probable que se desencadenen epidemias, incluyendo cólera, disentería en proporciones epidémicas y hasta pandémicas.

d) OTRA GUERRA POR PETRÓLEO

Según proyecciones hechas para el año 2020, Estados Unidos comprará dos de cada tres barriles de petróleo que consuma, por eso el presidente de Estados Unidos ha declarado que la “seguridad energética” es una de las principales claves de su política exterior. Es así como guerra y petróleo van de la mano.

El Vicepresidente Cheney advirtió que en el 2001, Estados Unidos enfrentó la más seria carencia de energía desde los embargos petroleros de los 70, y que la dependencia de crudo aumenta cuando poderes extranjeros no siempre tienen a Estados Unidos en su corazón.

En el año 2000, el 55% de las importaciones de crudo provinieron apenas de 4 países: Canadá, Arabia Saudita, Venezuela y México. Ellos ven que es urgente por lo tanto diversificara sus fuentes, y es así como el petróleo mundial se ha constituido en un asunto nacional para Estados Unidos, y se han determinado cuatro zonas estratégicas para el suministro de petróleo y gas natural. Estas son: el medio oriente, Africa, especialmente las reservas en mares profundos de la costa Atlántica, el Caspio y otras regiones productoras en la región occidental.

En este contexto, una acción bélica en contra de Bagdad tiene como objetivo tomar el control de los vastos recursos petroleros de ese país para beneficios de la economía estadounidense. “Cuando se de un cambio de régimen en Irak uno podrá sumar entre 3 y 5 millones de barriles de producción a la oferta mundial (de petróleo). Una exitosa realización de la guerra sería buena par la economía”, declaró Larry Lindsay, ex asesor económico de George W. Bush.

e) LAS RESERVAS PETROLERAS DE IRAK

Irak dice que sus reservas probadas son de alrededor de 112 mil millones de barriles, las segundas en el mundo. El Gobierno iraquí considera que si inician

nuevas campañas exploratorias, estas reservas podrían elevarse en 300 mil millones.

Aunque se han hecho exploraciones de gas muy limitadas, las reservas estimadas son de 10 trillones de pies cúbicos, con un probable incremento de 150 trillones de pies cúbicos.

Cuadro No.1
PRINCIPALES CAMPOS PETROLEROS EN IRAK

CAMPOS RESERVAS	MIL MILLONES DE BARRILES
Abu Ghirab	1,5
Buzurgan	2,0
Halfaya	5,0
Kirkuk	10,0
Nahr Umr	6,0
Bai Hassan	2,0
Este de Bagdad	7,0
Khabbaz	5,0
Manjón	20,0
Nasiriyah	2,0
Rumaila	10,0
Oeste Qurhan	15,0

Fuente: Petroleum Economist

El Gobierno de Irak considera que es absolutamente necesario modernizar su infraestructura, y hacer por lo menos 380 nuevas perforaciones de pozos de producción, pero el Consejo de Seguridad de las Naciones tiene que aprobar cualquier importación de equipos, pues Irak no cuenta con la tecnología necesaria para modernizar su industria petrolera. Benon Sevan, jefe del programa de las Naciones Unidas para Irak dice que hay alrededor de 2000 contratos relacionados con compra de equipos petroleros que esperan ser aprobados por el Consejo, estos tienen un valor de US\$ 5 mil millones y que han sido parados por Estados Unidos.

Sobre lo que sucederá en el futuro, Rosemary Hollis directora de estudios del Medio Oriente del Instituto Real de Asuntos Internacionales opina que cualquier nuevo gobierno en Irak deberá contar además con la aprobación internacional para concluir cualquier trato en materia petrolera.

El Departamento de Estado de los Estados Unidos se ha reunido con la oposición iraquí para discutir el futuro del sector hidrocarburífero de Irak una vez que Saddam se haya ido. Se ha establecido además un grupo de trabajo que incluye ex

funcionarios del sector petrolero de Irak, para hacer recomendaciones para un gobierno en transición de cómo rehabilitar el sector energético en Irak.

Entonces, cuál es la verdadera causa de esta guerra, y lo que es más, ¿tienen idea los ciudadanos de Estados Unidos lo que le cuesta a la humanidad mantener su estilo de vida?

Fuente: RESISTENCIA Número 35 .- BOLETÍN DE LA RED OILWATCH .- Febrero 2003

2. IRAK Y EL FUTURO DEL MUNDO

Ana Esther Ceceña

ALAI-AMLATINA, 20/03/2003, México DF. El estilo capitalista de organización social y la medida que han adquirido los procesos de reproducción, así como la imposibilidad de encontrar alternativas energéticas capaces de sustituir eficientemente al petróleo en la escala planetaria que ahora alcanzan los sistemas productivos, acrecienta la importancia del Medio Oriente como punto estratégico dentro de la disputa hegemónica mundial y como soporte del proceso de dominación capitalista en un sentido más amplio.

Irak, con sus 15 mil millones de toneladas de petróleo (112,5 millones de barriles) ocupa el segundo lugar mundial en reservas (después de Arabia Saudita) y es, geográficamente, el centro de la región que contiene el 65% de las reservas del planeta. De ahí, y de su ubicación como una de las posibles rutas de salida para el petróleo del mar Caspio, proviene la urgencia de Estados Unidos de ocupar el país y reforzar desde ahí el control de la región.

La guerra contra Irak ya ha causado muchos muertos. Algunos en la guerra de 1991 en que Estados Unidos logró una ocupación total de Kuwait; otros más como producto del bloqueo que desde entonces se cierne sobre el pueblo iraquí dejándolos sin medicinas indispensables, entre otras cosas. Es decir que la guerra abierta se combina, en todos los escenarios, con una guerra de estrangulamiento semioculta que busca minar o derrotar moral y anímicamente a la población, además de restarle capacidad autonómica en la mayor medida posible. Doce años después de iniciado el bloqueo, Irak no ha sido derrotado y es necesario lanzar una nueva ofensiva bélica.

En realidad Irak es un punto esencial dentro de la estrategia de ocupación territorial y de apropiación de los recursos de la zona mediorienta, pero su ocupación no es una iniciativa aislada que pueda explicarse por sí misma. Esta estrategia ha ido poco a poco jugando piezas y tomando posiciones y sólo podrá completarse con el control del territorio correspondiente a Irak e Irán (dos de los tres componentes del llamado Eje del Mal) y con la derrota de Palestina.

Claramente podemos identificar algunas de las piezas más relevantes de este juego en:

1. La guerra del Golfo y la correspondiente ocupación de Kuwait en 1991 que permitió la instalación de bases militares a lo largo del flanco occidental del mar Caspio;
2. La campaña antimusulmana exacerbada a partir del 11 de septiembre, el reforzamiento del control mediático desde entonces y el inicio de una estrategia de silenciamiento de cualquier tipo de disidencia encubierta bajo la doctrina de la inteligencia militar preventiva.
3. La guerra contra Afganistán que aseguró la ocupación militar del flanco oriental del área petrolera, el establecimiento de convenios y bases militares en algunas de las nuevas repúblicas desprendidas de la Unión Soviética, un cercamiento de China desde el occidente y una posición privilegiada en el vértice cultural de Asia Central, donde, además, hay ricos yacimientos de gas, uranio, oro, wolframio y otros minerales esenciales para el proceso de reproducción y la competencia internacional;
4. La guerra contra Palestina y particularmente la reciente embestida genocida encabezada por Sharon con la total complacencia de Estados Unidos.

Desde 1998 los documentos oficiales del Departamento de Defensa estadounidense señalaban con preocupación la ausencia de posiciones en Asia Central y la gran dificultad de controlar las relaciones entre las recién (re)constituidas repúblicas independizadas de la Unión Soviética, los países árabes y China. Bin Laden les dio la oportunidad de meter una cuña con ocho bases militares justo en el vértice -una al lado de la frontera con China-, interrumpiendo el contacto entre ellas y poniendo diques de control a la salida de recursos valiosos.

Si sólo consideramos los movimientos realizados desde la Guerra del Golfo es suficiente para trazar las líneas de un proyecto regional de gran envergadura que se viene persiguiendo ya durante más de una década. Los estilos presidenciales cambian pero las piezas van encajando con suavidad en el mayor rompecabezas de reposicionamiento hegemónico que se haya conocido en el mundo hasta hoy, porque no abarca sólo al Medio Oriente sino al mundo entero.

El Eje del Mal fue pensado para garantizar el control casi total del área petrolera desde el mar Caspio hasta el Golfo Pérsico y además, para rodear simultáneamente a China. De otro modo no se entiende por qué los dos países con mayores yacimientos del área y los que constituyen el paso del Caspio hacia el mar (y de ahí a las industrias norteamericanas) son equiparados a Corea, sin petróleo, lejos del Golfo Pérsico, pero en una posición que desde el otro lado, permite bordear China. Irán, evidentemente, debería ser el siguiente paso en la ofensiva. La justificación se ha empezado a preparar mediante la "sospecha" de que Irak pueda estar sacando sus armas prohibidas a través de su país vecino.

Estados Unidos no parece estar dispuesto a esperar que China o la Unión Europea puedan empezar a cobrar presencia en esta región -cuestión que Francia y Alemania parecen tener muy clara- y, respondiendo a los criterios de la prevención que parecen estar contaminando toda su política, prefiere sacrificar legitimidad en el corto plazo lanzándose a una acción unilateral repudiada por casi todo el mundo para asegurar su posición de "superpotencia", "única e indiscutida", como ellos mismos se definen.

Guerra en Irak, arrasamiento impune en Palestina, ocupación en Afganistán y reforzamiento del Plan Colombia y del control de toda el área tropical latinoamericana donde se encuentran la mayor cantidad de recursos estratégicos del continente americano, incluyendo, por supuesto, el petróleo que permitirá a Estados Unidos mantener la guerra en el frente mediorienta. Estos son los escenarios principales de la nueva aventura "civilizatoria" para acabar con todas las civilizaciones, habidas y posibles, diferentes a la del "american way of life".

El Plan Colombia y el Plan Puebla Panamá, así como el Área de Libre Comercio de las Américas, son otras importantes piezas en este juego de reterritorialización del poder hegemónico estadounidense. Después del Medio Oriente, es en América donde se encuentran las mayores concentraciones de petróleo y no hay duda de que el control de estas dos regiones convertiría a Estados Unidos en el más grande hegemón que se haya conocido.

Es el juego del poder pero es un juego peligroso. Cada vez más la lucha por la hegemonía, en el interior del sistema, se torna una lucha civilizatoria. Mientras más poder, riqueza y capacidades concentran el hegemón más parece perfilarse la larga declinación de un sistema que niega la libertad porque es ya incapaz de propiciar la vida. Los valores "universales" pregonados por el capitalismo son abandonados paulatina pero crecientemente por la población damnificada por este sistema.

Ocupar Irak es enfrentarse abiertamente al mundo musulmán -que a lo largo de la historia ha resistido el arrasamiento-, incluso si en un primer momento se presenta dividido. El paso por el Medio Oriente ha sido desde antiguo uno de los diques a la cultura occidental. Hoy puede ser el inicio del fin no de la hegemonía de Estados Unidos sino de la hegemonía del capital, del pensamiento único y de la civilización pretendidamente universal. Los persas, los kurdos, los chinos, los árabes, los indígenas en América y tantos otros dentro de Occidente se han levantado para decir "ya no más".

La lucha de Estados Unidos por la hegemonía absoluta todavía puede hacer mucho daño, sin embargo, corre el riesgo de convertirse en la construcción de su propio cadalso.

Fuente: RESISTENCIA Número 37.- BOLETÍN DE LA RED OILWATCH .-Abril 2003

3. BENEFICIOS DE POSGUERRA. DE COMO UN PUÑADO DE FIRMAS CONSTRUCTORAS OBTUVIERON UNA TEMPRANA INVITACIÓN PARA RECONSTRUIR IRAK. Por Sheryl Fred

12 de marzo del 2003

Un selecto grupo de firmas constructoras de Estados Unidos, están ahora pujando por un lucrativo contrato con el Gobierno para construir al Irak de posguerra. Muchas de estas firmas ya contribuyeron con 2,8 millones – 68% para los republicanos – para los dos últimos períodos de elecciones.

La Agencia para el Desarrollo Internacional pidió a Bechtel Group Inc., Fluor Corp., Halliburton Co. subsidiaria de Kellogg, Brown & Root, Louis Berger Group Inc., y Parsons Corp., que enviaran propuestas la semana pasada por 900 millones.

Este estimado inicial para reparar y construir sistemas de agua, carreteras, puentes, escuelas, hospitales en el país es solo el primer paso de lo que Wall Street llamó “el más grande esfuerzo gubernamental de reconstrucción desde que los americanos ayudaron a reconstruir Alemania y Japón después de la II Guerra Mundial”. Entre las firmas que han enviado contratos y también quieren estar en la corta lista de reconstrucción de Irak está la industria petrolera.

Bechtel, el gigante de la ingeniería que ha tenido como empleados a gente como el antiguo Secretario de Defensa Caspar Weinberger, al antiguo Secretario de Estado George Schultz y al anterior Director de la CIA, William Casey, antes de que tomen sus puestos en el Gobierno, dio 1,3 millones de sus contribuyentes entre 1999 y el 2002. Antes de la ronda de ofertas del proyecto posguerra, Bechtel ya está enfrentado alegatos por haber contribuido para armar a Irak hace dos décadas. El San Francisco Chronicle ha reportado que un periodista alemán descubrió un documento preparado por las Naciones Unidas en el que Irak dice que Bechtel estaba entre las 24 compañías que entregaron armas a ese país en los años 80.

Kellogg, Brown y Root y otra compañía vinculada a Halliburton – que fue dirigida por Dick Cheney hasta el 2000 – fue el segundo donante del grupo, con más de 709.000 dólares de contribución. Halliburton también dio para la campaña de Bush 170.677 dólares, más que cualquiera de los otros ofertantes unidos.

Fluor, que dio cerca de 480.000 en contribuciones en los previos ciclos electorales, también detiene al Departamento de Defensa. Keneth Oscar, el vicepresidente de estrategia y servicios gubernamentales de la compañía, recientemente fue asistente secretario de la Armada, en donde manejó un presupuesto directo de 35 mil millones al año.

Representantes de Bechtel y Halliburton dijeron a reporteros esta semana que se les pidió a ellos presentar ofertas ya que han hecho trabajos similares para la AID

en el pasado. Ambas empresas participaron en la reconstrucción de Kuwait, particularmente en sus campos petroleros, luego de la guerra del Golfo.

Fuente: RESISTENCIA Número 37 .- BOLETÍN DE LA RED OILWATCH .-Abril 2003

4. SOBREVIVIENDO EN IRAK Por Barbara Nimri Asís

¿Quién entre nosotros puede imaginar lo que está sintiendo un iraquí? Viviendo en cualquier parte de una nación arruinada, ¿qué se puede sentir? ¿Puede un residente de Basta, Bagdad o Mosel construir un refugio antiaéreo? Podría usted abandonar su hogar en su ciudad y huir a un pueblo en donde viven sus primos? ¿Podría usted tomar sus herramientas de jardín y estar preparado a pelear en las calles? Y, ¿frente a qué o frente a quién? Tal vez pueda usted dirigirse a la frontera a una tierra vecina. Pero, ¿a cuál? ¿Kuwait, Arabia Saudita, Irán, Turquía o Jordania? ¿Alguno se lo permitirá? Y, ¿cómo llegar a esa frontera? ¿Puede la familia huir junta? ¿Qué pasa con el padre de 82 años? ¿Qué pasa con la hermana en el hospital? ¿Podría abandonarlos? Tu hijo está en el ejército, no tienes alternativa, tendrás que abandonarlo detrás de ti. Por el otro lado, si decides permanecer firme y defenderte, ¿cuál será tu enemigo? ¿Los vecinos cuya religión se la ha clasificado como Shi'a, o cualquier vecino que sea Kurdo? Pelearas con la policía local o una armada invasora, o tal vez contra el ejército iraquí en el cual tus hijos están.

Al oeste, con el poder imperial tan enérgicamente consolidado con sus garras sobre le mundo entero, legisladores, académicos, periodistas y líderes militares públicamente discuten su estrategias como si un debate real existiera. Muchos de los ciudadanos de los Estados Unidos, están pobremente informados y ávidamente adoptan el llamado en contra de Irak. Mientras tanto, ¿qué están los iraquíes debatiendo? El desafío que oímos de nuestros líderes es una respuesta totalmente razonable, así como lo es el intento de alcanzar compromisos ante las Naciones Unidas y el llamado a inspecciones para conseguir el pleno desarme. Las estrategias militares de Irak son indudablemente revisar cómo pueden defender a su nación. Pero seguramente la mayoría de los iraquíes, los civiles, enfrentan la mayoría de las dificultades y los peligros más grandes.

a) SIN LUGAR A DUDAS

El enemigo, Washington, dice que debe haber un cambio de régimen. Pero el público iraquí no puede rebelarse. Los extranjeros dicen que son los oficiales los que deben liderar una revuelta.

Pero si así fuera, ¿qué recibirá el pueblo iraquí? Purgas sangrantes seguirán invariablemente, y el estilo de autoritarismo militar de un nuevo líder seguirá bajo la vigilancia de los Estados Unidos. Si Saddam Hussein es removido, ¿podrán

todos los Baathists irse? Muchos iraquíes comunes se han juntado con el partido Baath. En los últimos años, no por razones ideológicas, pero como una táctica de escape de las aplastantes sanciones.

Ser miembro del partido se ha convertido en una forma de seguro frente al hambre, una manera de mantener a la policía secreta en aprietos, un empleo seguro u obtener coimas. Los miembros del partido Baath, ahora son cientos de miles, tal vez millones, aunque solo unos pocos mantienen el poder. En una guerra, de que lado estarán ellos, no es lo importante.

Durante los últimos 12 años, cerca de cinco millones de iraquíes, uno de cada cuatro, ha dejado su país. Muchos de ellos, profesionales de clase media que esperaban un empleo seguro; sus habilidades académicas son apreciadas en Europa, Australia y los Estados Unidos. Muchos otros quieren seguirlos, entre ellos, los miles de jóvenes iraquíes que están entrando a la universidad. A pesar de sus desesperanzas y adversidades, estos estudiantes trabajan duro para tener buenas notas, esperando que el alto estándar de reputación educativa de Irak (que está en declive) incremente su oportunidad de obtener una visa para otro país. Pero tal vez un igual número de jóvenes lleguen a la universidad debido a que aún crean en su país, y están determinados a permanecer y reconstruirlo.

Par muchos ciudadanos estadounidenses, no es fácil comprender como un iraquí puede permanecer en el lugar tan devastado, liderado por una persona que parece brutal y autócrata. No abandonar el país, a pesar de las penurias, es aún una opción para muchas personas. Si se endurecen las agobiantes dificultades, lograr restaurar la dignidad, cuidar a tu familia y mantener tu país en colapso total, ¿quisieras irte?

b) EL SIGNIFICADO DE LA VIDA

Muchos millones, tal vez más del 25% de la población, han retomado fuerzas. Ellos han logrado dar un sentido a sus vidas, a pesar de las presiones desde adentro, las privaciones y el aislamiento.

Uno es Mohammed Mehdi, un siquiatra en el hospital siquiátrico de Ibn Rushd. El número de pacientes se ha incrementado 10 veces desde la guerra, en un momento en que el hospital carece de medicinas para tratarlos y las facilidades se deterioran.

Los pacientes de Mehdi vienen de todas las clases; algunos son empleados públicos, otros son agricultores que llegan de pueblos cercanos a Bagdad. Solo pocos son aceptados como pacientes internos debido que hay insuficiencia de espacio. Mehdi pudo restaurar el jardín del hospital de 70 camas, para que los "pacientes se mantengan en calma".

La creciente demanda del hospital es de alguna manera una consecuencia directa de la Guerra del 91, y 12 años de sanciones. Afortunadamente, las familias aún

persisten y pueden mantener a los enfermos mentales. Solo con las comodidades necesarias de sus seres queridos “muchos de mis pacientes han sobrevivido”.

La Doctora Huda Ammash es otra mujer iraquí dedicada a mantener y a ayudar a la gente. Como una profesora e investigadora universitaria, se siente una minusválida por la falta de libros, pero no obstante sigue perseverando. “No podemos planificar”, dice. “Nadie planifica más allá del día siguiente. Es duro para mis estudiantes imaginar una carrera y avanzar hacia un objetivo.

Actuamos día a día, así como lo hacemos con nuestros niños”. Como bioquímica que investiga las cantidades de toxicidad que hay en el ambiente resultantes de la última Guerra, Ammash ha publicado los resultados de su trabajo , pero no puede difundir sus trabajos en las gacetas científicas de Estados Unidos o gran Bretaña debido a que las comunicaciones se ha prohibido por el embargo.

Lena Khalaf tampoco dejará su país. Ella ha perdido su trabajo durante la Guerra. Desde ese entonces, aunque seguramente podría encontrar trabajo fuera, no ha podido encontrar trabajo en las oficinas de las Naciones Unidas en Irak. Su hermana mayor se fue hacia Libia varios años atrás y trabaja allí, enviando dinero casa para ayudar a Lena a cuidar a sus padres de más de 80 años y a su hermano y el resto de su familia. Su hermano, un médico, está tan deprimido que ya no puede trabajar más.

c) LOGRANDO SOBREVIVIR

El hospital general de Kerbala, localizado al sur de Bagdad, ha pedido a muchos de sus residentes en los últimos años. Pero aquellos que permanecen están aquí por el largo trecho andado. En este punto, debido a las necesidades crecientes, el hospital ha tenido que detener las cirugías. Ha cerrado dos pisos con pabellones para pacientes internos debido a las pésimas condiciones médicas.

Desde 1997, han comenzado a construir con sus propios recursos y algún equipo entregado con el programa ‘petróleo por alimentos’. Después de años de declive, el grupo medico que queda ha conformado un comité y colecta donaciones de los peregrinos de la Mezquita Al-Hussein en Kerbala, y han logrado revertir la tendencia. El ultimo año han abierto una nueva ala de diálisis, así como un pabellón para cardiología.

Consumidos por los problemas cotidianos, las enfermedades, depresiones, crisis nerviosas y miedo, muchos iraquíes le dirán que aún en malos momentos, si ellos aún tienen valor, se sumarán a cualquier esfuerzo para cambiar a su gobierno o las políticas del Baath. Sin embargo a pesar de la opinión sobre su actual líder, los iraquíes han alimentado su desprecio por las democracias occidentales, en particular la de Estados Unidos, debido a las sanciones que les han impuesto y el sufrimiento que estas han causado.

En este punto, ellos no pueden imaginar nada más que más muertes y penas. Sin embargo, como quiera que hayan podido sobrevivir y reconstruir una escuela, una tienda, un jardín, ellos sienten que han tenido éxito desafiando la agenda liderada por los Estados Unidos que los ha destruido y a su civilización.

Barbara Nimri Aziz es una comentarista de cuestiones árabes y autora de "Heredero de una canción silenciosa: Dos mujeres rebeldes de Nepal" disponible en barnesandnoble.com. Es una contribuidora regular de Hacia la Libertad, de donde fue extraído este artículo (Vol. 51. No. 1. Otoño 2002).

Fuente: RESISTENCIA Número 37 .- BOLETÍN DE LA RED OILWATCH .-Abril 2003

5. COMUNICADO DESDE BAGDAD DE LAS 'BRIGADAS CONTRA LA GUERRA' A LAS MANIFESTACIONES DEL SÁBADO 22 DE MARZO

Compañeros, compañeras:

Desde Bagdad: "Mantened el lema de las movilizaciones de los meses pasados: 'PAREMOS LA GUERRA CONTRA IRAK". Desde hace dos días vivimos, junto a los cinco millones de hombres y mujeres, de niños y niñas, de jóvenes y ancianos de esta ciudad, los primeros bombardeos perpetrados por el que debe ser considerado un nuevo Eje Fascista de esta primera guerra del siglo XXI: el que componen los gobiernos estadounidense, británico y español.

Este es un Eje Fascista porque está atacando ciudades abiertas, densamente pobladas, sin apenas capacidad de defensa. Y este es un nuevo Eje Fascista porque agrede este país contra la voluntad de la ciudadanía mundial, violando toda ley y todos los derechos, retrotrayendo a esta zona y al conjunto de la comunidad internacional a los inicios del siglo pasado, a la época colonial, convirtiendo la democracia que dicen representar y que pretenden imponer aquí en una burla.

Sabemos que Basora está siendo intensamente bombardeada y aquí, en Bagdad, hemos podido poner nombres y rostros a las víctimas de los primeros ataques lanzados al alba el jueves sobre la capital: una chiquilla de 14 años, herida en las piernas y en el abdomen mientras desayunaba en su casa en la mañana del jueves.

Su hermana y su sobrina de 14 meses, Haura, heridas ambas en la misma casa mientras la primera daba el pecho a su hija.

Cinco hermanos - dos adultos, un adolescente, dos niños - todos ellos abrasados mientras veían caer los misiles sobre la ciudad en las primeras horas de la noche

del jueves. Y así hasta 36 en un solo hospital: todos ellos civiles; ninguno de ellos próximos a centro militar o gubernamental alguno.

No podéis imaginar el impacto de los misiles crucero sobre esta ciudad amplia y abierta, y el temblor que provocan cuando estallan hinchando una bola de fuego y una columna de humo oscuro.

Es difícil describir el siniestro sonido de los aviones cuando sobrevuelan nuestras cabezas lanzando sus bombas. La determinación de este ejército agresor es la de someter a este pueblo tras haber pretendido rendirlo por hambre y enfermedad tras doce años de embargo, como si de un asedio medieval se tratara.

Su brutalidad solo es comparable a su cobardía. Contando tan solo con su tecnología militar, sin razón, sin dignidad, sin honor, pretenden arrasar un país que fue cuna de nuestra misma civilización, poblado de gente admirable. Cada mañana, tras cada ataque, las gentes de este pueblo salen de nuevo a la calle y nos siguen sonriendo, agradeciendo nuestra presencia, levantando sus puños o haciendo el signo de la victoria, amables y confiados pese a todo, pidiéndonos que os transmitamos su voluntad de resistir aun cuando ello parezca un milagro inimaginable ante la maquinaria bélica que se cierne sobre ellos.

Y es que este pueblo no puede parar la guerra sin ayuda: el desequilibrio de fuerzas es inconmensurable. Este pueblo solo podrá resistir el diluvio de acero y fuego que cae sobre sus cabezas cada noche si sabe que os vais a seguir movilizando sin desfallecer. Por favor, con todos vuestros medios, sin descanso, ayudad al pueblo de Irak a ganar esta guerra parándola, colocad a los gobiernos fascistas que están atacando Irak - al propio gobierno español - contra las cuerdas, arrinconadlos contra el muro de la moral y del derecho, de la solidaridad y de la fraternidad entre los pueblos.

Un saludo cordial desde Bagdad, Brigadistas a Irak contra la Guerra Bagdad, 21 de marzo de 2003.

Fuente: RESISTENCIA Número 37 .- BOLETÍN DE LA RED OILWATCH .-Abril 2003

6. LA COALICION DESMANTELA SISTEMAS DE AUTORIDAD NACIONAL IRAQUÍ

Bajo leyes internacionales, la soberanía sobre los recursos naturales debe permanecer en manos de los iraquíes y bajo leyes humanitarias internacionales, la Fuerza Ocupante no debe usar su autoridad para explotar a la población local o los recursos existentes para su propio beneficio. El petróleo, siendo propiedad inamovible de los iraquíes, no puede ser usado o pasar a ser propiedad de la Fuerza Ocupante. Sin embargo este no es el caso.

En febrero, durante una conferencia sobre petróleo en Houston, muchos de los participantes creían que la Guerra en Irak era inevitable, a pesar de la posición de las Naciones Unidas. Era una cuestión de Cuando. El 20 de marzo la Guerra comenzó. Estados Unidos junto con el Reino Unido dirigió la invasión sin el consentimiento de la ONU.

La Guerra duró menos de tres semanas. La estatua de Saddam fue derribada el 9 de abril sin casi ninguna resistencia por parte de la Guardia Republicana o de cualquier otra fuerza iraquí.

La resolución número 1483 de la ONU definió a las fuerzas de la coalición como una fuerza de ocupación y les dio el título de Autoridad. Así, el organismo mundial legitimó la ocupación y se transfirió el control legal a la Autoridad provisional en manos de la coalición, que ahora es llamada la the Coalition Provisional Authority (CPA).

La CPA ha comenzado a desmantelar el ejército, las fuerzas de seguridad, el partido Bath', la policía, el ministerio de información, las industrias del ejército y muchos otros órganos del régimen de Saddam.

Este desmantelamiento ha creado un gran vacío en el país ya que no existe ninguna autoridad iraquí que remplace a la que he sido desmantelada. La CPA anunció a principios de junio su intención de abandonar los planes de convocar a un congreso nacional y optó, en su lugar, por un Consejo Político compuesto de 25 a 30 miembros, que, a la larga, será transformado en una Administración Interina Iraquí. Lo más probable es que la CPA tendrá el control en Irak por no menos de dos o tres años. El rol de la ONU sigue siendo insignificante.

Económicamente, las sanciones de la ONU fueron levantadas, salvo las que sancionan el tráfico de armas, y se le otorgó a la CPA el control del Nuevo Fondo Iraquí de Desarrollo. Todos los futuros ingresos públicos provenientes del petróleo, así como los capitales iraquíes congelados en el exterior y la ayuda monetaria para Irak, serán depositados en el Fondo de Desarrollo Iraquí para ser gastados según lo establecido por la CPA, una vez consultado la Administración interina iraquí.

La resolución 1483 del Consejo de Seguridad de la ONU determinó que las futuras ventas de petróleo deberán realizarse de acuerdo con las prácticas del mercado, sujetas a una auditoría por un comité internacional. La industria petrolera iraquí, al igual que otros sectores, está siendo supervisada por los estadounidenses a través de Philip Carroll como jefe del comité consultivo. Una Administración interina iraquí, compuesta por actuales funcionarios petroleros, fue instalada el mes pasado. Hasta ahora no ha habido pronunciamiento, ya sea de parte de los estadounidenses o iraquíes, sobre las políticas petroleras a corto o largo plazo.

Sin embargo, el objetivo a corto plazo es dirigir todos los esfuerzos necesarios durante los siguientes dos o tres años para la rehabilitación y la mejora de la capacidad de producción de crudo hasta llegar al nivel pre-1900. Empresas extranjeras participarán en la perforación, construcción, etc.

Grandes firmas petroleras ya han expresado su interés de estar involucradas en el desarrollo de la extracción de crudo una vez que haya un gobierno aprobado por el pueblo iraquí que sea internacionalmente reconocido.

Esta participación, si es que se llega a materializarse plenamente, abrirá las puertas para inversiones entre 30 y 40 mil millones de dólares.

La cuestión sobre reparaciones por llevar a cabo una guerra, en franca violación de las leyes internacionales y la carta de las Naciones Unidas, debe ser tratada.

Irak ya ha pagado miles de millones de dólares a Kuwait y otros por las invasiones ilegales llevadas a cabo en 1990. La misma regla debería aplicarse en este caso, haciendo que Estados Unidos, el Reino Unido y otros miembros de la coalición paguen por los daños causados en Irak.

Es claro hoy en día que la administración estadounidense, en su intento por alcanzar una dominación global, no va a tolerar las limitaciones impuestas por el derecho internacional y la carta de las Naciones Unidas. No hay que olvidar que la ONU desatenta es una ONU que ya ha elegido la visión imperialista de los Estados Unidos.

En este contexto debe ser mencionado el PNAC o Project for a New American Century (Proyecto por un Nuevo Siglo Americano), un grupo fundado en 1997 que ha estado incitando, desde su fundación, a una Guerra en contra de Irak. El PANC era la fuerza impulsora de la elaboración y aprobación del Acta de Liberación Iraquí, un acta que tiene una apariencia legal que tapa el verdadero esquema tras este conflicto. Recientemente la PNAC creó un nuevo grupo llamado Comité Por la Liberación de Irak.

Conformado exclusivamente por miembros de la PNAC, este Comité ha comenzado un proceso de "educar" a los estadounidenses vía noticias por cable que presentan las razones por las cuales se necesitaba una Guerra en contra Irak.

Este grupo se reunió recientemente con Condoleezza Rice para tratar sobre la forma y los medios usados para esta educación.

Son miembros de la PNAC: el Vicepresidente Dick Cheney, Lewis Libby, Su principal asesor nacional de seguridad; el secretario de defensa Donald Rumsfel; el subsecretario de defensa Paul Wolfowitz, quien es, casi indiscutiblemente, el padre de la ideología del grupo, además que se relaciona con el Control de Armas y la Seguridad Internacional dentro de la administración Bush. El objetivo es transformar a los Estados Unidos en la única superpotencia dentro de un imperio mundial formado por la fuerza.

La relación de la PNAC con el sector industrial es clara. Este es el caso de Halliburton y su subsidiaria Brown & Root. Cheney fue el presidente de este consorcio petrolero.

Brown & Roots se ha encargado de la construcción de las bases militares estadounidenses permanentes en Kosovo; y ha trabajado conjuntamente con el gobierno en Argelia, Angola, Bosnia, Birmania, Croacia, Haití, Nigeria, Ruanda y Somalia durante los peores capítulos de su historia. Muchos grupos ambientalistas y de derechos humanos afirman que Halliburton y Brown & Root estuvieron estratégicamente involucradas en estos fiascos. Recientemente, Brown & Root firmó un contrato con el Departamento de defensa para la construcción de celdas para presos en la Bahía de Guantánamo en Cuba.

Fuente: RESISTENCIA Número 40 .-BOLETÍN DE LA RED OILWATCH.-Julio 2003